



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-3495/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u postupku naknadne diobe u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza ASSISTA d.o.o. u stečaju, OIB 22405544806, Gornji Kono 56, Dubrovnik, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Ivanke Sušić iz Dubrovnika, OIB 74811324266, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-11/2021-114 od 29. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 24. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajne upraviteljice Ivanke Sušić iz Dubrovnika, OIB 74811324266, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-11/2021-114 od 29. srpnja 2022.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud utvrdio nagradu stečajnoj upraviteljici Ivanki Sušić u bruto iznosu od 30.000,00 kn pozivajući se na odredbe članaka 94. stavaka 1. i 2. te 155. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te na odredbe članka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) i članka 5. stavak 1. Uredbe.

2. U obrazloženju se navodi da je stečajna upraviteljica poduzela radnje u umjerenom obujmu te da su poslovi po svojoj složenosti bili srednje složeni, da je u stečajnom postupku ispitano osam tražbina stečajnih vjerovnika te da su obavljeni drugi poslovi i sastavljena izvješća u skladu s zakonom, sastavljano završno izvješće, završni račun i završni diobeni potpis, a radi se o raspodjeli imovine u iznosu od

2.252.405,35 kn koja čini stečajnu masu u postupku naknadne diobe. Stoga prvostupanjski sud navodi da prema obujmu i složenosti poslova koje je stečajna upraviteljica poduzela ima pravo na nagradu u iznosu od 30.000,00 kn (bruto).

3. Stečajna upraviteljica u žalbi ističe da je nagrada prenisko određena ističući da je trebalo primijeniti kriterije propisane odredbom članka 7. Uredbe i predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi je ono pravilno i osnovano na zakonu.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

7. Predmet ovog žalbenog postupka je visina nagrade stečajnoj upraviteljici u postupku naknadne diobe u smislu odredaba članka 289. SZ-a. Upraviteljica stečajne mase Ivanka Sušić podnijela je prijedlog za određivanje nagrade za rad u ovom postupku u kojem navodi da je radi pristupanja podjeli stečajne mase potrebno odrediti nagradu, pa s obzirom na unovčenu stečajnu masu u iznosu 2.252.405,35 kn da joj sukladno odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u iznosu 187.668,37 kn bruto.

8. Na temelju odredbe članka 94. SZ-a nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima, a prema odredbi članka 7. u vezi s člankom 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje Uredba) nagrada za rad stečajnog upravitelja određuje se sukladno vrijednosti unovčene stečajne mase pa da pripada stečajnom upravitelju pripada nagrada za unovčenu imovinu do iznosa od 100.000,00 kn u visini 16%, za razliku od iznosa od 100.000,01 kn do iznosa od 300.000,00 kn pripada nagrada u visini 12%, za razliku iznosa od 300.000,01 kn do iznosa od 500.000,00 kn pripada nagrada u visini 10%, za razliku od iznosa od 500.000,01 kn do iznosa od 1.000.000,00 kn pripada nagrada u visini 8%, a na razliku od iznosa od 1.000.000,01 kn do iznosa od 2.252.405,35 kn u visini 7%, slijedom čega mu pripada nagrada u iznosu 187.668,37 kn bruto. Međutim, prilikom određivanja visine nagrade stečajnom upravitelju treba uzeti u obzir da se stečajni postupci razlikuju po veličini, da u nekim stečajnim postupcima ima nekoliko, a u drugim po stotine vjerovnika, a upravo od broja prijavljenih tražbina ovisi i broj tražbina koje je potrebno ispitati, u nekim postupcima postoji samo jedna nekretnina a u nekima više. Sud ima ovlaštenje vrednovati obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja te umanjiti nagradu

izračunatu u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase, na koju bi stečajni upravitelj imao pravo sukladno odredbi članka 7. Uredbe ovisno o obujmu i složenosti konkretnih obavljenih poslova. Nagrada stečajnog upravitelja smatra se troškovima unovčenja u smislu odredbe članka 155. i članka 254. SZ-a, a od odlučnog je značaja za određivanje nagrade stečajnom upravitelju činjenica da li je imovina stečajnog dužnika unovčena u stečajnom postupku.

9. Kao što je ovaj sud već naveo u rješenju poslovni broj PŽ-197/2022 od 9. veljače 2022, u konkretnom je slučaju stečajni postupak na dužnikom ASSISTA d.o.o. otvoren rješenjem poslovni broj St-1626/2016 od 11. travnja 2018., u tom je postupku stečajnoj upraviteljici, rješenjem od 8. kolovoza 2018. određena naknada troškova u iznosu od 1.416,00 kn, a stečajni je postupak obustavljen i zaključen zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova postupka rješenjem od 4. lipnja 2019. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-11/2021 od 12. veljače 2021. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase, budući da je u stečajnom postupku nad društvom SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju prodana nekretnina na kojoj je ovdje dužnik imao razlučno pravo te se naplata iznosa od 2.252.405,35 kn odnosi na uplatu od društva SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o., a ne radi se o prodaji nekretnine stečajnog dužnika kao unovčenju stečajne mase u ovom stečajnom postupku, što bi zahtijevalo drugačiji angažman stečajne upraviteljice od samog primitka uplate tražbine koje je u stečajnom postupku nad društvom SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. prijavljeno 2017. godine, dakle prije otvaranja stečaja nad dužnikom. U tom smislu stečajnoj upraviteljici nisu nastali troškovi unovčenja u smislu odredbe članka 254. SZ-a, a na koje bi valjalo primijeniti odredbu članka 7. Uredbe kao samo jednog od tri kriterija propisanih u odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe.

10. Stoga neosnovano žaliteljica ističe da nema mjesta primjeni ostalih kriterija, iz odredbe članka 5. Uredbe, prvenstveno uzimanja u obzir obujma i složenosti poslova, a posebno se ističe da članak 13. Uredbe upućuje na iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, a ne unovčenu tražbinu u ukupnom iznosu od 2.252.405,35 kn. Naime, da je bila intencija zakonodavca da se nagrada stečajnom upravitelju obračunava isključivo primjenom odredbe članka 7. Uredbe, odredba članka 94. SZ-a bila bi stavljena izvan snage.

11. Prvostupanjski je sud odredio nagradu u iznosu od 30.000,00 kn sukladno već navedenom ovlaštenju vrednovanja obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja te ovlaštenja umanjiti nagradu izračunatu u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase, na koju bi stečajni upravitelj imao pravo sukladno odredbi članka 7. Uredbe ovisno o obujmu i složenosti konkretnih obavljenih poslova.

12. Uzevši u obzir navedeno žaliteljica svojim žalbenim navodima nije dovela u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti,

valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 24. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb310-865c5**

Kontrolni broj: **0b8a8-8f144-f7081**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.